

VEDTAK I STATENS HELSEPERSONELLNEMND, 06.10.2004

SAKSNUMMER: 04/00095

KLAGER: A

SAKEN GJELDER: Klage over avslag på søknad om autorisasjon som apotektekniker, jf. helsepersonelloven § 48.

SAKENS BAKGRUNN: Klager søkte den 25. juni 2004 om autorisasjon som apotektekniker. Statens autorisasjonskontor for helsepersonell (SAFH) avslo søknaden den 7. juli 2004. Bakgrunnen var at klagerens utdanning ikke ble ansett som jevn god med dagens apotekteknikerutdanning. Hun oppfylte heller ikke vilkårene etter overgangsforskriften, og hadde ikke dokumentert tilstrekkelig kyndighet. Det ble også vist til at klageren har 12 års fravær fra yrket.

Vedtaket ble påklaget 2. august 2004. SAFH fant ikke grunnlag for å omgjøre tidligere vedtak, og oversendte saken til nemnda ved ekspedisjon av 13. august 2004.

Klageren har dokumentert følgende utdanning:

- 1974-75: Ettårig faglinje for apotekteknikere ved X yrkesskole
- 1975: 12 timers kurs i førstehjelp og forbindingslære
- 1977: Legesekretærkurs – 2. semester
- 26.- 28. april 1979: Etterutdanningskurs for apotekteknikere i "Hudmidler"
- 25. januar til 21. mars 1984: 6 timers etterutdanningskurs for apotekteknikere
- 26. oktober 1996 til 18. september 1997: Ettårig utdanning i soneterapi, ved X
- 1999: Årsstudium ved X, avdeling Medisinsk Fagkrets

Klageren har dokumentert følgende yrkespraksis:

- 4. august 1975 til 1. mars 1980: Apotektekniker ved Svaneapoteket, X
- 1. mars 1980 til 30. november 1980: Apotektekniker ved X Apotek
- 1. desember 1980 til 31. oktober 1981: Apotektekniker ved Svaneapoteket i X
- 26. september 1983 til 24. oktober 1985: Apotektekniker ved Apoteket Trygg, X (i perioden 23. november 1984 til 24. oktober 1985 hadde klager permisjon)
- 1. februar 1987 til 1. mai 1992: Apotektekniker ved X apotek.

Klageren driver i dag egen klinikk som naturterapeut.

KLAGEREN viser til at hun de siste årene hvor hun ikke har jobbet som apotektekniker, har videreutdannet seg i fag beslektet med apotekteknikerfaget. Hun har blant annet ett års studium ved X for Naturmedisin som omfatter fysiologi, anatomi, sykdomslære, generell farmakologi etc. Hun viser også til at det i den senere tid er kommet inn preparater for alternativ behandling i apotekene, og at hennes kompetanse er blitt styrket på dette området.

I en tid hvor reseptfrie legemidler kan selges av totalt ufaglærte ekspeditører i dagligvarebutikker, er det underlig at hun ikke lenger anses kompetent.

STATENS AUTORISASJONSKONTOR FOR HELSEPERSONELL viser i oversendelsesbrevet av 13. august 2004 til at det ikke er fremkommet nye momenter i klagen, og opprettholder vedtaket av 7. juli 2004.

NEMNDAS BEMERKNINGER:

- Rettslig grunnlag:

Lov av 2. juli 1999 nr. 64 om helsepersonell m.v. (helsepersonelloven) § 48 andre ledd og tredje ledd lyder:

Rett til autorisasjon etter søknad har den som:

- a) har bestått eksamen i vedkommende fag ved norsk universitet, høyskole eller videregående opplæring,*
- b) har gjennomført praktisk tjeneste fastsatt i forskrift gitt av departementet,*
- c) er under 75 år og*
- d) ikke er uegnet for yrket.*

Rett til autorisasjon etter søknad har også den som:

- a) har utenlandsk eksamen som anerkjennes som jevngrad med tilsvarende norsk eksamen,*
- b) har utenlandsk eksamen som er anerkjent etter avtale om gjensidig godkjenning etter § 52, eller*
- c) på annen måte har godtgjort å ha den nødvendige kyndighet.*

Med hjemmel i lov av 2. juli 1999 om helsepersonell § 76 tredje ledd har Sosial- og helsedepartementet fastsatt forskrift av 21. desember 2000 om overgangsordning for autorisasjon og lisens til yrkesutøvere i nye regulerte helsepersonellgrupper. Forskriften trådte i kraft 1. januar 2001.

Av forskriftens § 1 andre ledd nr. 2 fremgår at forskriftens § 5 kommer til anvendelse for søknad om norsk autorisasjon som apotektekniker. Forskriften § 5 lyder:

” Søkere som har vitnemål fra videregående utdanning som apotektekniker, helsesekretær eller tannhelsesekretær, har rett til autorisasjon, jf. helsepersonelloven § 48 andre ledd.

Søkere uten slikt vitnemål fra videregående skole, kan få autorisasjon dersom de har utført yrket på heltid i minst fem år, eller tilsvarende på deltid i løpet av 10 år. Minst to år av yrkeserfaringen må være opparbeidet i løpet av de siste 5 år før forskriftens ikrafttredelse.

Erfaring fra yrket i mindre enn 50 % stilling kan ikke medregnes. Yrkeserfaringen må oppfylle de krav til innhold som fastsetts av Statens helsetilsyn, jf. § 2.”

- Hva gjelder realiteten vil nemnda bemerke:

Spørsmålet for nemnda er om klageren fyller vilkårene for autorisasjon som apotektekniker etter bestemmelsene i helsepersonelloven § 48 eller i medhold av overgangsforskriften § 5.

Bestått eksamen i vedkommende fag, jf. helsepersonelloven § 48 andre ledd bokstav a:

Etter hovedregelen i helsepersonelloven § 48 andre ledd bokstav a, stilles det krav om bestått eksamen i "vedkommende fag" før autorisasjon kan gis. Spørsmålet er derfor om klager har dokumentert å ha bestått nødvendig eksamen som apotektekniker.

Det kreves treårig videregående utdanning etter Reform 94 for rett til autorisasjon som apotektekniker etter bestemmelsen i helsepersonelloven § 48 andre ledd bokstav a.

Klager har ikke vitnemål i henhold til gjeldende læreplan for apotekteknikere. Hun har dermed ikke rett til autorisasjon som apotektekniker etter helsepersonelloven § 48 andre ledd bokstav a.

Overgangsforskriften § 5:

Den som mangler nødvendig vitnemål i henhold til nye bestemmelser i helsepersonelloven, men kan dokumentere nødvendig yrkeserfaring, kan søke om autorisasjon i henhold til overgangsforskriften § 5 andre ledd. Spørsmålet etter dette er hvorvidt klager oppfyller overgangsforskriftens bestemmelser om praksisens omfang og innhold.

Etter overgangsforskriften § 5 andre ledd er det et vilkår for rett til autorisasjon som apotektekniker på bakgrunn av realkompetanse, at søkeren må ha minst fem års erfaring fra yrket på heltid. I tillegg må minst to år av yrkeserfaringen (omregnet til heltidsstilling) være opparbeidet i tidsrommet 1. januar 1996 til 31. desember 2000.

Klageren har ikke dokumentert arbeidserfaring som apotektekniker siden mai 1992. Det er etter dette klart at klageren ikke oppfyller overgangsforskriftens vilkår om at to år av praksisen må være opparbeidet i ovennevnte tidsrom. Klageren har derfor ikke rett til autorisasjon som apotektekniker etter overgangsforskriftens § 5.

Godtgjort nødvendig kyndighet, jf. helsepersonelloven § 48 tredje ledd bokstav c:

Etter helsepersonelloven § 48 tredje ledd bokstav c vil søker ha krav på autorisasjon når hun "på annen måte har godtgjort nødvendig kyndighet". Ved denne vurderingen vil nemnda som utgangspunkt se hen til helsepersonelloven § 48 tredje ledd bokstav a, slik at et minstekrav av formell helsefaglig utdanning må ligge i bunn. Klageren kan, etter bokstav c, gjennom praksis kompensere for enkelte mangler ved formalutdanningen.

Klageren har en ettårig faglinje for apotekteknikere. I perioden 1975-1992 har klageren ca 12 år og 6 måneders yrkeserfaring som apotektekniker. Hun har i tillegg gjennomført etterutdanningskurs for apotekteknikere og legesekretærkurs i regi av friundervisningen.

I følge SAFH har klageren ikke undervisning i kontorarbeid og data fra utdanningen som apotektekniker. Etter nemndas syn har klageren kompensert for disse manglene gjennom legesekretærkurset, som inneholder kontor- og sekretærarbeid, og yrkeserfaringen som apotektekniker.

Klageren har etter nemndas oppfatning godtgjort nødvendig kyndighet etter helsepersonelloven § 48 tredje ledd bokstav c.

Uegnet på grunn av langt fravær fra yrket, jf. helsepersonelloven § 48 andre ledd bokstav d, jf. § 57:

Spørsmålet for nemnda blir etter dette om klagerens lange fravær fra yrket gjør henne uegnet til yrket som apotektekniker, jf. helsepersonellovens § 48 andre ledd bokstav d, jf. §§ 53 og 57.

Etter nemndas vurdering kan det ikke fastsettes noen bestemt grense for hvor lang tid helsepersonell kan være borte fra yrket før han/hun må anses som uegnet for yrket, jf. helsepersonelloven § 48 andre ledd bokstav d. Tapsvilkåret ”langt fravær fra yrket” i helsepersonelloven § 57 andre ledd er av liten selvstendig betydning, men må ses i sammenheng med yrkets art og utvikling og mulighetene for å utøve forsvarlig virksomhet.

Idet bestemmelsen er en videreføring av tidligere rett (tidligere lege- og tannlegelov), jf. merknadene til § 57, kan det etter nemndas vurdering være aktuelt å se hen til de hensyn som ble fremhevet i Ot.prp. nr. 1 (1979-80). Det fremgår her under punkt 5.1.13 at momenter å ta i betraktning ved vurdering av om klager grunnet langt fravær fra yrket må anses uegnet for yrket kan være: opprinnelige kvalifikasjoner, hvor lenge klager tidligere har praktisert, hva fraværet fra yrket skyldes og hva klager har foretatt seg under fraværet fra yrket samt på hvilken måte klager har planer om å gjenoppta virksomheten som apotektekniker.

Etter endt utdanning jobbet klageren som apotektekniker i til sammen 12 år og 6 måneder. Etter at hun sluttet i sin stilling som apotektekniker i 1992 har klageren tatt utdanning i naturmedisin og soneterapi.

Apotekvirksomhet har gjennomgått endringer og det har skjedd en utvikling fra 1992 og frem til i dag. Dette gjelder blant annet hvordan apoteket er organisert, hvilke preparater som finnes, samt endringer i regelverket. Klagerens manglende oppdatering gir etter nemndas oppfatning ikke grunnlag for å nekte autorisasjon i det foreliggende tilfelle. Nemnda har lagt avgjørende vekt på at klageren har integrert teoretisk kunnskap med praktisk arbeid ved å arbeide som apotektekniker i over tolv år etter endt utdanning. Arbeidserfaringen er av en slik varighet at det kan legges til grunn at hun gjennom arbeidet har fått betydelig erfaring fra de sider av virksomheten som apotekteknikerfaget omfatter. Nemnda finner derfor ikke grunnlag for å trekke i tvil at hun vil kunne utføre disse oppgavene faglig forsvarlig. Nemnda har også sett hen til at klageren har vist interesse for beslektede områder som naturmedisin.

Nemnda finner etter dette at klageren ikke er uegnet til yrket som apotektekniker på grunn av langt fravær. Klageren oppfyller dermed vilkårene for autorisasjon som apotektekniker etter helsepersonelloven § 48.

Klagen har etter dette ført frem og det påklagde vedtaket omgjøres.

Vedtaket er enstemmig.

KONKLUSJON: Statens autorisasjonskontor for helsepersonells vedtak av 7. juli 2004 omgjøres slik at A gis autorisasjon som apotektekniker.

Nina Mår

Helene Braanen

Elisabet E. Romøren

Eirik Bø Larsen

Björg Brinch

Aase Tidemann

